

## **ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ФЕНОМЕНА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ**

Существует множество интерпретаций доктрины прав человека. Особый подход к пониманию прав человека выработан Русской Православной Церковью (РПЦ). Ее позиция изложена в официальном документе «Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека» (далее «Основы»), утвержденном 26 июня 2008 г. на Архиерейском Соборе 2008 г. в Храме Христа Спасителя (г. Москва). Важно отметить, что «Основы» не отрицают учение о правах человека, а анализируют и критикуют современное положение дел в этой области, одновременно предлагая изменить данное учение в соответствии с христианским мировоззрением. Церковь признает права человека как один из регуляторов общественной жизни, но не самый главный. Причиной, которая побудила Церковь заняться этим вопросом, явилось расхождение некоторых интерпретаций прав человека и христианского учения [4]. По мнению представителей РПЦ, в случае неверной интерпретации прав человека существует опасность принуждения членов общества «мыслить и поступать вопреки Божиим заповедям», что противоречит главной цели человеческой жизни – спасению.

В «Основах» подчеркнуто, что фундаментом для построения общественной и частной жизни должен быть человек. Именно в этом кроется различие между религиозным и светским взглядами на место индивида в мире, его природу, его права и обязанности. Теория прав человека выстраивается, исходя из представления о человеческом достоинстве, неотъемлемом и принадлежащем ему по праву рождения, тогда как религиозная интерпретация человеческого достоинства заключается в утверждении, что человек сотворен «по образу и подобию» Бога. Поэтому достойным поведением человека следует считать раскрытие в себе «образа Божьего» – нравственную жизнь с соблюдением христианских ценностей и осознанием ответственности перед Богом и людьми. Соответственно недостойное поведение – это совершение грехов, власть плоти над духом, что

ведет к «затемнению» «образа Божьего». Спасение человек может обрести в раскаянии и праведной жизни в дальнейшем.

Из рассуждения о достоинстве человека вытекает тема свободы. Церковь признает ценность свободы: свобода – это Божий дар человеку, то, что определяет его сущность. Но в то же время свобода не должна иметь самоценного значения, а быть только средством достижения подлинного блага – творение добра. Исходя из направленности, православные теологи выделяют два вида свободы – свободу для себя, злоупотребление которой привело к грехопадению; и свобода жизни в добре, это и есть истинная свобода, утраченная в результате грехопадения. Обретение истинной свободы возможно при стремлении человека и милости Бога, т. е. по сути только в лоне Церкви и избранными. Свобода выбора несовместима с грехом, порабощающим человека. По мнению Церкви теория прав человека рассматривает свободу выбора как некую самоценность, упуская нравственное измерение поступка и свободу от греха.

В «Основах» дана интерпретация права человека на жизнь. Жизнь – это Божий дар, она дается человеку в момент зачатия, поэтому право на жизнь должно действовать уже на эмбриональной стадии развития человека. Церковь осуждает все формы покушения на жизнь, включая аборт и самоубийство (в том числе эвтаназию). Земная жизнь не является самоценной, она обретает свой смысл только в контексте вечной жизни, и на это стоит ориентироваться каждому человеку.

Свобода совести рассматривается как возможность «выбирать мировоззренческие ориентиры своей жизни» [4]. Отмечается положительная сторона этого права – отсутствие дискриминации за свои убеждения. В то же время говорится, что «утверждение юридического принципа свободы совести свидетельствует об утрате обществом религиозных целей и ценностей». Это, на наш взгляд, проявление негативного отношения к этому праву.

Свобода слова совершенно справедливо связывается с ответственностью за его содержание. Свобода творчества ограничивается тем, что оно «не должно оправдывать нигилистического отношения к культуре, религии и нравственности», т. е. по сути вводится цензура. Право на образование упоминается для обоснования изучения религии той культуры, в которой человек проживает.

Церковь делает акцент на негативных последствиях реализации прав человека – возможный вред институту семьи, межличностным отношениям, охране окружающей среды, расслоение общества, формирование общества потребления. Создается впечатление, что Церковь трактует права человека как область узаконенного произвола. При этом упускается из виду, что права всегда идут вместе с обязанностями и ограничиваются правами других людей. Кроме того, как и в каком объеме пользоваться этими правами решает сам человек [3].

Позиция РПЦ в отношении прав человека обладает некой двойственностью. С одной стороны, признается, что институт прав человека опирается на христианские ценности, а с другой – он становится объектом критики как недостаточно нравственный, отошедший от христианского учения в угоду светскости и космополитизму. При этом институт прав человека признается, скорее, как положительное явление для общества и развития личности, но в то же время отмечается разрушительный потенциал реализации прав без нравственного содержания. Многие реалии современной жизни, с которыми столкнулось право, морально противоречивы и требуют открытой дискуссии в обществе для достижения консенсуса. В этом смысле инициатива РПЦ весьма своевременна. Но все же ее трактовка прав человека совершенно не учитывает специфику этого феномена как универсальной идеи, способной объединить людей разных культур, национальностей, религий и пола и создать основу для диалога и понимания.

### **Примечания**

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 20.03.2011).
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. ETS № 005 // Международное право: Сборник документов. Выпуск 1. Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2006. С. 259-273.
3. Минин С. Сражение с ветряными мельницами. Церковь сама придумывает себе врагов, а потом с ними борется [Электронный ресурс]. URL: [http://religion.ng.ru/events/2008-07-02/3\\_windmill.html?scroll=1](http://religion.ng.ru/events/2008-07-02/3_windmill.html?scroll=1) (дата обращения: 20.03.2011).

4. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (дата обращения: 20.03.2011).

5. Ситников А. В. Религиозное образование в демократическом обществе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.synergia.itn.ru/kerigma/pedagog/sitnicov/ReligObrazov.htm> (дата обращения: 20.03.2011).

6. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» (с изм. и доп. от 26 марта 2000 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=107385;fld=134;dst=4294967295;from=78684-2> (дата обращения: 20.03.2011). Ст. 4.

**С. А. Азаренко**  
д.ф.н., профессор  
УрГУ им. А. М. Горького

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ТОПОЛОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ**

Современная философия обнаруживает себя на пределах метафизики, науки и антропологии. Существуют различные антропологические направления мысли: от философской до социальной антропологии. Мы находим допустимым предложить еще одно направление – топологическую антропологию, позволяющее дать больший горизонт рассмотрения проблем человеческого бытия в границах социальной онтологии. Формирование человеческого бытия протекает в ходе коммуникации, представляющей собой род телесного взаимодействия, которые опространствливаясь превращаются в различные формы социального мира – определенные местности и совместности. Иными словами, социальность возникает через конфигурирование таких ее онтологических составляющих как телесность, местность и совместность. Процесс воспроизводства совместности происходит в ходе регулярного телесного взаимодействия между людьми посредством определенной социальной практики, благодаря которой порождается определенное *со-общение*, способствующее *при-общению* людей к своему *со-обществу* с определенными представлениями и ценностями. В результате социальной коммуникации создается антропологическая